

**DADOS DO AUTOR:**

**Nome:** Roque Gagliano

**e-Mail:** [rogaglia@cisco.com](mailto:rogaglia@cisco.com)

**Organização:** Cisco

**DADOS da PROPOSTA:**

**Título da Proposta:** Requerimento de inscrição no RPKI para recursos adicionais

**Tipo de proposta:** LACNIC

**Id:** LAC-2012-11

**Versão:** 2

**RESUMO DA PROPOSTA:**

A proposta consiste em requerer que todas as organizações que solicitarem recursos adicionais do LACNIC devem ter inscrito previamente seus recursos no sistema RPKI. Entende-se que este requisito tem sido atendido quando a organização tem: uma ou mais organizações certificadoras registradas no sistema do LACNIC, um ou mais certificados RPKI que abranjam todos os recursos. Se for o caso, um ou mais ROA que abranjam todos os recursos não delegados e um ou mais repositórios públicos onde seja possível obter essa informação sem restrições.

**JUSTIFICAÇÃO:**

A implementação atual de RPKI requer alguns passos mínimos para os membros no sistema de gestão do LACNIC. Para poder adotar o RPKI, muitas vezes nos deparamos com problemas operacionais nas organizações. Por exemplo, é comum que a pessoa que opera a rede possa não ser a mesma que usa o sistema do LACNIC.

Adicionalmente, como todo sistema de registro, o RPKI sofre o problema da antiguidade da informação armazenada. Com esta proposta, é fornecida uma ferramenta ao sistema de registro para requerer uma avaliação das informações no RPKI cada vez que a organização entre em contato com o LACNIC para solicitar recursos adicionais. Já existem ferramentas similares no manual de políticas do LACNIC para o registro Whois e DNS reverso.

Esta proposta de política visa alcançar vários objetivos:

- reduzir o problema da antiguidade da informação no registro RPKI
- educar sobre o RPKI e segurança no sistema global de roteamento.
- induzir a produção de material criptográfico no RPKI.

O custo para o operador é mínimo (um par de clicks no sistema do LACNIC), sempre que tiver um sistema de gerenciamento de informação.

O custo para o LACNIC deveria ser mínimo já que não são requeridas mudanças nos sistemas de gestão.

**TEXTO DA PROPOSTA:**

Seção 2.3.4.

(Este texto é acrescentado como item 8 e o seguinte passa a ser o item 9)

8- O solicitante deve estar quite com seu registro no sistema de certificação RPKI. Para isso deve ter:

- a. uma ou mais organizações certificadoras registradas no sistema RPKI do LACNIC
- b. um ou mais certificados válidos (segundo RFC 6487) de organização certificadora (CA) RPKI que abranjam todos os recursos

Se for o caso, o solicitante deverá verificar que possui:

- c. um ou mais ROA bem formados (segundo RFC 6482) que abranjam todos os recursos não delegados
- d. um ou mais repositórios públicos que verifiquem RFC 6481, onde seja possível obter essa informação sem restrições.

-----

IPv6: Seção 4.5.2.1. Critério de alocação subsequente

É acrescentado o seguinte texto:

O solicitante deve estar quite com seu registro no sistema de certificação RPKI. Para isso deve ter:

- a. uma ou mais organizações certificadoras registradas no sistema RPKI do LACNIC
- b. um ou mais certificados válidos (segundo RFC 6487) de organização certificadora (CA) RPKI que abranjam todos os recursos

Se for o caso, o solicitante deverá verificar que possui:

- c. um ou mais ROA bem formados (segundo RFC 6482) que abranjam todos os recursos não delegados
- d. um ou mais repositórios públicos que verifiquem RFC 6481 onde seja possível obter essa informação sem restrições.

**INFORMAÇÃO ADICIONAL:**

**Tempo de implementação:** Imediato

**Referências:** [rpki.lacnic.net](http://rpki.lacnic.net)

**Mudanças desde versão anterior:**

- Pedido de ROAs e repositórios é condicional. Isto porque pode haver motivos para não publicar ROAs (por exemplo redes não públicas).
- Adicionei informação normativa como foi acordado na lista.
- Adicionei a justificação relacionada com a antiguidade da informação.